

ОТЗЫВ

официального оппонента на диссертационное исследование
Бондаря Михаила Александровича «Трансформация системы
периодической печати в Словацкой Республике в 1989 - 2010 гг.»,
представленного на соискание ученой степени кандидата
филологической наук по специальности 10.01.10 – Журналистика

Диссертационное исследование М.А. Бондаря посвящено проблеме трансформационных процессов в словацких печатных средствах массовой информации в постсоциалистический период, а также изучению новой модели печатных СМИ, ставшей результатом 20-летнего развития словацкой медиасистемы. Следует признать, что такой анализ с учетом непрерывной динамики рассматриваемой структуры, а также социально-политического контекста ее функционирования достаточно сложен. Поэтому исследовательская работа, нацеленная на познание и системной трансформации СМИ, является не только важной в научно-исследовательском пространстве, но и актуальной в системе образовательного процесса на факультетах журналистики.

В рамках диссертационного исследования методично и последовательно анализируются различные типы печатных средств массовой информации Словакии. Анализ ведется с учетом исторического этапа развития страны, существующих правовых аспектов функционирования общенациональной, региональной прессы и прессы национальных меньшинств, влияния иностранного капитала на происходящие в словацкой периодике процессы. Особое внимание уделено современному состоянию словацкой прессы. Предпринятая М.А. Бондарем попытка осмысления современного состояния печатных средств массовой информации Словакии с применением исторического и системного подхода, а также сравнительного и классификационного методов описания особенностей современной печати Словацкой Республики актуальна и представляет несомненную научную ценность.

Системный анализ количественных и качественных изменений, происходивших в словацких печатных СМИ с 1989 по 2010 год, основанный на высоком уровне привлечения и освоения теоретического материала не только на русском, но и на словацком, чешском и других языках с использованием большого количества эмпирических данных расширяет научные представления об общих тенденциях развития печатных СМИ в

Восточной Европе, обусловленных кардинальным изменением политических и экономических условий их функционирования. Именно поэтому столь актуальным и своевременным является диссертационное исследование М.А. Бондаря.

Следует отметить высокую степень обоснованности научных положений и рекомендаций, сформулированных в диссертации. В гармоничном сочетании и разумной исследовательской пропорции находятся все положения, выдвинутые на защиту: законодательная база, социалистическое прошлое, политические и экономические преобразования, коммерциализация СМИ, влияние зарубежных издательских концернов. Богатая эмпирическая база и четкое ее структурирование позволили диссертанту получить результаты, которые выявляют «существо и особенности трансформационных процессов» в новом европейском государстве в период 1989 -2010гг., а также комплексно и убедительно дать научные характеристики современной структуре газетной и журнальной периодики Словакии.

Достоверность фактуальной базы подтверждается богатейшей источниковедческой базой, основанной на работах чешских, словацких, венгерских, российских ученых официальными документами словацкого министерства культуры, данными социологических исследований.

В научном пространстве в подавляющем большинстве случаев Словакии была определена роль составной части Чехии/Чехословакии. Эту неразрывную традицию весьма успешно преодолел диссертант, что придает его работе действительную научную новизну. Разумеется, что исторический контент совместного чехословацкого существования находит свое отражение в работе, но только в виде уместного в исследовании фона. В основе исследования лежит новая модель словацкой периодики в новой политической и экономической среде. Это исследование заполняет пробел в российском научном пространстве в системе медийной истории, что дает основания считать диссертационную работу самостоятельной, новой и актуальной.

Автор продемонстрировал высокий уровень владения теоретическим и эмпирическим материалом, о чем свидетельствует описанная историография вопроса и обусловленный целью и задачами диссертационного исследования выбор методологической базы. Объект и предмет исследования сформулированы точно. Доказательство положений, вынесенных на защиту,

обеспечивают достоверность и обоснованность результатов исследования, соответствуют поставленным и решенным автором диссертации задачам.

Структура работы логична, убедительна, вполне отвечает реализации цели и задач исследования. Композиционно исследование построено по традиционной схеме: введение, три главы, заключение, библиографический список и список электронного корпуса.

Автор диссертации последовательно применяет исторический и системный подходы как при описании процессов происходивших в словацкой прессе, так и при описании ее современного состояния.

В первой главе диссертации М.А. Бондарь справедливо замечает, что выбор стратегического направления разработки законодательной базы был обусловлен политическими и экономическими факторами, а именно желанием страны вступить в Евросоюз и необходимостью создать условия для функционирования СМИ в условиях рыночной экономики. Для доказательства этого тезиса диссертант анализирует не только закон о печати 2008, но и всю правовую базу деятельности, сформировавшуюся в рассматриваемый период в Словакии, начиная с конституционных гарантий деятельности СМИ и заканчивая законами, косвенно влияющими на их функционирование. Такой комплексный подход представляется мотивированным, если принять во внимание тот факт, что национальная система периодической печати формировалась в стране, ранее никогда не имевшей собственной государственности. Важным нам представляется также то, что М.А. Бондарь не ограничивается только теоретическими рассуждениями, но и подводит итоги его реализации. Данные, представленные автором диссертационного исследования, умело систематизированы и получены им из достоверного источника (результаты исследования Братиславской высшей школой).

Во второй главе М.А. Бондарь прослеживает динамику становления новой системы периодической печати Словакии. Он выделяет два этапа создания национальных СМИ. На первом этапе (1989 - 1992 гг.) определяющими для их формирования были политические факторы. На втором (1993 - 2000 гг.) – экономические. В целом проведенное диссертантом исследование прессы в 1989 - 2000 г. подтверждает тот факт, что происходившие в Словакии трансформационные процессы были характерны не только для этой страны, но и для всех стран бывшего социалистического содружества. Мотивированным представляется решение М.А. Бондаря датировать начало создания новой системы национальных СМИ не 1 января

1993 года, когда страна официально обрела статус суверенного государства, а 1989 - годом, с которого начались определившие дальнейший путь развития словацкой печати системные политические и экономические преобразования, пусть тогда еще и в формально единой чехословацкой республике. В частности, именно ими в первую очередь были обусловлены инвестиции в словацкие медиа иностранных издательских концернов и домов. И здесь следует с искренним уважением отметить большую работу, которую проделал М.А. Бондарь по сбору и систематизации материала о деятельности зарубежных фирм на территории Словацкой республики.

В третьей главе подводятся итоги трансформации печатных СМИ Словакии. Описываются произошедшие в них за последние 20 лет количественные и качественные изменения. Определяются тенденции их дальнейшего развития. С учетом основных научных результатов российских и словацких предшественников предпринимается попытка классификации современной словацкой периодики. На основе критерия пространственного охвата автор диссертационного исследования подразделяет периодические издания на общенациональные и региональные печатные СМИ, по виду издания – на газетную и журнальную периодику, что находит отражение в соответствующих названиях параграфов: «Общенациональная газетная периодика», «Общенациональная журнальная периодика», «Региональная периодика». Внутри обозначенных групп М.А. Бондарь классифицирует прессу с учетом ее предметно-тематического назначения. Такой выбор классификационного основания имеет свои сильные и слабые стороны. С одной стороны, он позволяет сгруппировать и достаточно подробно описать все существующие в исследуемый период группы изданий, а с другой – нельзя не признать, что он слишком громоздок и требует некоторых допущений, поскольку учесть все тематические нюансы того или иного издания при таком способе классификации сложно, а подчас и невозможно. Традиционный способ классификации здесь научно оправдан в силу того, что М.А.Бондарь исследовал словацкие СМИ, а не готовил справочник печатных средств массовой информации.

Прессу национальных меньшинств М.А. Бондарь выносит за классификационные рамки и рассматривает как особую подсистему периодической печати в Словакии. Это решение имеет свою логику. Во-первых, определить точные границы ее распространения достаточно сложно: одни издания могут распространяться по всей территории страны, другие – только в какой-то части страны, при этом совпадать или не совпадать (места

компактного проживания национальных меньшинств) с границами административного деления государства. Во-вторых, с учетом специфики содержания такой прессы ее практически невозможно включить в общие классификационные рамки. Эти особенности прессы национальных меньшинств достаточно хорошо отражены в посвященном ей параграфе. Так, например, соискатель убедительно доказывает, что структура печатных СМИ венгерского меньшинства фактически имеет все признаки прессы национального государства, в то время как основную массу периодики иных групп национальных меньшинств по-прежнему составляют культурно-просветительские и религиозные издания.

В Заключении подводятся итоги проведенного исследования, подтверждающие, что цели и задачи, поставленные автором диссертационного исследования, выполнены, выдвинутая во Введении гипотеза доказана, а также делается прогноз относительно дальнейшего развития словацкого рынка СМИ. Сформулированные соискателем выводы могут быть использованы и в дальнейших исследованиях. Самостоятельный характер диссертации, новизна полученных научных результатов позволяют сделать вывод о целесообразности их практического применения в учебных дисциплинах в процессе профессиональной подготовки журналистов. Диссертация М.А.Бондаря, на наш взгляд, имеет полное право быть изданной в качестве научного пособия для студентов факультетов журналистики, социологии, политологии, исторических факультетов.

Научная объективность требует, несмотря на безусловную научную ценность диссертационного исследования М.А.Бондаря, указать не некоторые досадные и мелкие недостатки, которые ни в коей мере не сказываются на высокой оценке диссертации.

Так, о существовавшей во времена ЧССР республиканской модели словацких печатных СМИ и основных периодических изданиях, выпущавшихся в то время, автор неоднократно упоминает в разных частях своего диссертационного исследования. Возможно, с композиционной точки зрения было бы целесообразнее объединить эту информацию в отдельный раздел, охарактеризовав состояние словацкой прессы перед началом реформ. Можно полагать, что автор целенаправленно создавал этот гносеологический фон.

Хотелось бы также, обратить внимание на то, что в тексте отсутствуют дефиниции некоторых понятий. Говоря об общенациональных и региональных изданиях и даже вынося эти понятия в название параграфов,

М.А. Бондарь избегает четкого определения, что он понимает под ними. Можно допустить, что такая позиция объясняется тем, что диссертант, будучи журналистом, считает избыточным давать определения общепринятым в журналистике понятиям. Однако научное исследование предполагает несколько иные подходы и требует обязательного введения посредством дефиниции используемых в работе терминов.

Наконец, в тексте диссертации встречается досадная погрешность, которую можно объяснить только влиянием огромной фактуальной базы, воздействовавшей на автора, страстно погрузившегося в историческое время и не заметившего отдельной, впрочем, не существенной детали. Например, на с. 56 подзаголовок «Республиканская журнальная периодика», в подразделе речь действительно идет о словацкой периодике, издававшейся в период существования единого государства чехов и словаков. Однако первый абзац начинается с фразы «Для общенациональной журнальной периодики 1989 -1992 гг. характерно». Если не считать этой единичной погрешности, в целом стилистика и техническое оформление диссертации соответствуют требованиям к работам такого рода.

Вместе с тем основные научные результаты, представленные в диссертации, весомы и значимы, отличаются безусловной научной новизной. Они получили солидную научную апробацию и отражены в четырех статьях в журналах списка ВАК.

Автореферат по содержанию и оформлению соответствует требованиям, предъявляемым к научным работам. В нем отражены все положения и выводы, содержащиеся в диссертации.

Диссертация А.М. Бондаря представляет собой самостоятельное и актуальное исследование в области, до ее написания широко не разрабатываемой, отвечает критериям Положения о порядке присуждения ученых степеней ВАК при Министерстве образования и науки Российской Федерации, а ее автор М.А. Бондарь заслуживает присуждения ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.01.10 – Журналистика.

Отзыв подготовлен Остащевским Александром Васильевичем, доктором филологических наук (диплом № 009165 от 21 сентября 2001), профессором истории журналистики и коммуникативистики (ученое звание профессора присвоено приказом Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки 18.11.2009), работающим на кафедре истории и правового регулирования массовых коммуникаций ф-та журналистики Кубанского

государственного университета (г.Краснодар, ул.Ставропольская, 149),
проживающим по адресу: 350020, г.Краснодар, ул.Красных партизан, 244,
кв.39, тел. дом: (8-861) 255-99-28; сот. 8-918-13-12-503; эл.почта:
ost_tatiana@mail.ru

Доктор филологических наук,
профессор

Подпись Осташевского А.В. заверяю

Ученый секретарь КубГУ



А.В.Осташевский

Е.М.Касьянова